تقرير عن استطلاع رأي طلاب الدراسات العليا

عن نظم القياس والتقويم – كلية الطب، جامعة الزقازيق فى العام الدراسي 2025-2026

عدد المشاركين72 :

التحليل :يتم التقييم من 1 إلى 5 (حيث = 1 موافق بشدة، و = 5غير موافق بشدة)

وبناءً على ذلك، تم اعتبار الدرجتين 1 و 2موافقة، والدرجة 3 محايدة، والدرجتين 4 و 5عدم موافقة.

شارك في الاستطلاع طلاب من مرحلتي الماجستير والدكتوراه، وتنوعت تخصصاتهم العلمية.

1- تم شرح طريقة توزيع درجات المقرر بوضوح

جاءت تقييمات المشاركين في استطلاع الرأي كالتالي:

التقييم	1	2	3	4	5
النسبة المئوية	56.9%	20.8%	13.9%	0.0%	8.3%

بلغت نسبة الموافقة على وضوح طريقة توزيع درجات المقرر77.8% ، بينما بلغت نسبة عدم الموافقة .8.3% وتشير النتائج إلى أن غالبية المشاركين يرون أن توزيع الدرجات موضح لهم.

2- أعرف كيفية حساب درجاتي في المقرر

جاءت تقييمات المشاركين في استطلاع الرأي كالتالي:

التقييم	1	2	3	4	5
النسبة المئوية	55.6%	18.1%	16.7%	1.4%	8.3%

أبدى 73.6% من المشاركين موافقتهم على معرفتهم بكيفية حساب درجاتهم، مقابل 9.7% لم يوافقوا على ذلك .وتشير النتيجة إلى أهمية استمرار توضيح آلية حساب الدرجات للطلاب.

3- يتم إبلاغ الطلاب بمواعيد التقييمات المختلفة في وقت مناسب

جاءت تقييمات المشاركين في استطلاع الرأي كالتالي:

التقييم	1	2	3	4	5
النسبة المئوية	73.6%	15.3%	6.9%	1.4%	2.8%

أبدى 88.9% من المشاركين موافقتهم على إبلاغهم بمواعيد التقييمات في وقت مناسب، بينما بلغت نسبة عدم الموافقة .4.2%ويعد هذا البند الأعلى في نسبة الموافقة بين بنود الاستبيان.

4- التعليمات الخاصة بالامتحانات والتكليفات واضحة

جاءت تقييمات المشاركين في استطلاع الرأي كالتالي:

التقييم	1	2	3	4	5
النسبة المئوية	68.1%	19.4%	6.9%	2.8%	2.8%

بلغت نسبة الموافقة على وضوح تعليمات الامتحانات والتكليفات87.5% ، مقابل 5.6% لعدم الموافقة، مما يشير إلى وضوح التعليمات لدى أغلب المشاركين مع أهمية استمرار مراجعتها وإعلانها بصورة واضحة.

5- أنا راضٍ عن نظام التقييم المتبع في البرنامج

جاءت تقييمات المشاركين في استطلاع الرأي كالتالي:

التقييم	1	2	3	4	5
النسبة المئوية	55.6%	27.8%	12.5%	0.0%	4.2%

بلغت نسبة الرضا عن نظام التقييم المتبع83.3% ، بينما بلغت نسبة عدم الرضا .4.2% وتشير النتائج إلى أن غالبية المشاركين راضون عن نظام التقييم، مع وجود نسبة محدودة تحتاج آراؤها إلى الدراسة.

6- أهم المشكلات التي تواجه الطلاب في التقييم

وردت 19 إجابة ذات مضمون في السؤال الخاص بالمشكلات، بينما أفاد عدد من المشاركين بعدم وجود مشكلات . وتضمنت الملاحظات الواردة موضوعات تتعلق بما يلي:

- الحاجة إلى مزيد من التوضيح لطريقة التقييم وتوزيع الدرجات وكيفية حسابها.
- ملاحظات تتعلق بوقت الإجابة في بعض الامتحانات ومدى تناسبه مع عدد الأسئلة.
- الحاجة إلى توضيح مصادر المذاكرة وبعض أجزاء المحتوى المطلوب.
- ملاحظات تتعلق بدرجات الامتحانات الشفهية.
- التأخر في إعلان بعض قوائم الطلاب أو تنظيم توزيعهم.
- ملاحظات فردية بشأن وضوح تطبيق بعض الإجراءات واللوائح، وهي تحتاج إلى مراجعة منفصلة دون تعميم.

7- مقترحات تحسين نظام القياس والتقويم

تضمنت الإجابات المفتوحة 28 إجابة ذات مضمون، وجاءت أبرز المقترحات كالتالي:

- إنشاء صفحة أو موقع إلكتروني يضم معلومات الدراسات العليا ونظام التقييم وتوزيع الدرجات والجداول والمتطلبات.
- توضيح طبيعة الامتحانات ومصادر المذاكرة وإتاحة التغذية الراجعة للطلاب.
- مراجعة أساليب التقييم الشفهي والعملي وتحقيق العدالة وتوحيد المعايير.
- تنويع أساليب التقييم وعدم الاعتماد على الامتحانات فقط.
- تطوير بنوك الأسئلة وربطها بمخرجات التعلم والـBlueprint.
- تحسين التواصل مع الطلاب والرد على استفساراتهم وإعلان الجداول في وقت مبكر.
- الاهتمام بصيانة الأجهزة والتجهيزات المستخدمة في العملية التعليمية.

8- ملخص النتائج ومقترحات التحسين

أظهرت النتائج أن نسبة الموافقة على البنود الخمسة تراوحت بين 73.6% و .88.9%وبلغت نسبة الموافقة على جميع الاستجابات82.2% ، مقابل 6.4% لعدم الموافقة.

وتوصي وحدة القياس والتقويم بالاستمرار في توضيح نظام التقييم وتوزيع الدرجات، والإعلان المبكر عن مواعيد التقييمات، ومراجعة تعليمات الامتحانات والتكليفات، مع دراسة الملاحظات والمقترحات الواردة من الطلاب.

ملاحظة :تم تفسير النتائج وفقاً للمقياس الذي تم تأكيده = 1 :موافق بشدة، و = 5غير موافق بشدة .ويعكس التقرير آراء المشاركين وعددهم72 ، ولا تتوافر بيانات عن إجمالي مجتمع الطلاب لحساب معدل الاستجابة.

مقرر لجنة التحليل الاحصائى
ا.د. امانى محمد عبد البديع

مدير وحدة القياس والتقويم
ا.د. ابتسام حامد ندا

وكيل الكلية لشؤون الدراسات العليا والبحوث
ا.د. سالى محمود